

**PRESENTA RECURSO DE REPOSICION Y APELACION EN
SUBSIDIO CONTRA PROVEÍDO DE FECHA 29.12.2017 -
DENUNCIA NUEVO DOMICILIO LEGAL**

Sr Juez:

Carlos GONZALEZ QUINTANA - Abogado - M.P: M.F.
T°503 F°107 de conformidad a la participación que tiene acordada en estos autos caratulados: "CRUZ SILVIA MARCELA Y OTROS C/ MINISTERIO DE ENERGIA Y MINERÍA DE LA NACIÓN S/ AMPARO AMBIENTAL - EXPTE N° 21076/2016" y denunciando nuevo domicilio legal en calle Bolivar N° 362- Piso 6° - E° Centro - de esta Ciudad Capital de la Provincia de Córdoba, ante el Sr. Juez comparece y DICE:

1. OBJETO

Que, VIENE en tiempo y forma a interponer **RECURSO DE REPOSICIÓN Y APELACIÓN EN SUBSIDIO** en contra del **PROVEÍDO** de fecha 29-12-2017, en cuanto se procede a proveer a las pruebas ofrecidas por las partes.

Que hemos sido notificado del proveído con fecha 29 de Diciembre de 2017, lo cual demuestra la temporaneidad del presente, de conformidad con las prescripciones del Art. 498 del CPCCN.-

Que en punto a la procedencia de la reposición intentada cabe señalar que se ajusta a derecho por cuanto, aplicando el Art. 15 de la Ley 16.986 y art. 238 del CPCCN, se solicita en definitiva, **se revoque por contrario imperio el proveído** de fecha 29-12-17, **sólo en su parte pertinente**, como se solicita Infra.

Para el hipotético caso en que sea denegada la reposición intentada deberán elevarse la presentes actuaciones por ante la Excma. Cámara Federal de Apelaciones a sus efectos.

2. EXPRESA AGRAVIOS: REPOSICION Y APELACION EN SUBSIDIO EN CONTRA DEL DECRETO DE PRUEBAS.

Que VIENE por el presente en tiempo y forma a **interponer los RECURSOS DE REPOSICIÓN Y APELACIÓN EN SUBSIDIO, en contra del DECRETO de fecha 29 de Diciembre de 2017 - AD.** dictado por VS en cuanto éste dispone "A merito de lo solicitado por la Sra. Defensoría Oficial en su escrito de comparendo y ratificado en la audiencia pública llevada a cabo en las actuaciones el 7/8/2017 y en uso de las facultades ordenatorias e instructorias que la ley le confiere al Tribunal (Art. 32 y ss. de la ley 25.675) a fin de proteger el interés general y en el marco del presente amparo ambiental, líbrese oficio al Centro de Investigaciones del Medio Ambiente - Departamento de Química, Facultad de Ciencias Exactas de la Universidad Nacional de la Plata, en su carácter de especialista en la temática ambiental, a fin de que informe al Tribunal la factibilidad de realizar un **estudio sobre posible contaminación ambiental** en la Planta PORTA HNOS S.A. cuya actividad consiste en la fabricación de -elaboración de bebidas, alcohol, medicamentos, perfumes, cosméticos y domisanitarios, - planta de bioetanol anhidro a partir de maíz y sus productos, entre otras actividades. En caso de respuesta afirmativa, indique al Tribunal requisitos, condiciones y costos para realizar la misma y cualquier otro dato o información que considere relevante a los fines que hubiere lugar... Asimismo, líbrese oficio al Sr. Decano de la Facultad de Ciencias Médicas de la Universidad Nacional de La Plata, a fin de que informe a este Tribunal la posibilidad de practicar una inspección sobre 100 personas, seleccionadas aleatoriamente, por edades y proximidad a la planta PORTA HNOS. S.A., para detectar posibles patologías respiratorias y/o dérmicas. En caso de respuesta afirmativa, indique al Tribunal requisitos, condiciones y costos para realizar la misma y cualquier otro dato o información que considere relevante a los fines que hubiere lugar".

FUNDAMENTOS:

2.A. IMPERTINENCIA DE LA MEDIDA EN RELACION AL OBJETO DEL AMPARO AMBIENTAL -

Que en cuanto a lo que aquí nos interesa poner de resalto, en nuestro escrito de introducción expresamente solicitábamos:

Se dicte sentencia receptando favorablemente lo aquí petitionado, y en su consecuencia sírvase V.S. dictar mandato judicial por el cual se a) "ORDENE" a la "SECRETARÍA DE RECURSOS HIDROCARBURÍFEROS del MINISTERIO DE ENERGÍA Y MINERÍA DE LA NACIÓN" (conf. Decreto 231/2015 de fecha 22/12/2015) - (EX-SECRETARÍA DE ENERGÍA DE LA NACIÓN) O EL ORGANISMO QUE LA REEMPLACE, a los fines de que adopte las medidas pertinentes tendientes a hacer **"CESAR LA CONTAMINACIÓN AMBIENTAL ATMOSFERICA"** que afecta al sector, debido a la construcción y puesta en funcionamiento de la **PLANTA DE BIOETANOL EMPLAZADA EN EL PREDIO DE LA EMPRESA PORTA HNOS. S.A.** cuyo domicilio se denuncia en calle Av. San Antonio Km 4 ½ B° San Antonio - de la Ciudad Capital de la Provincia de Córdoba, procediendo -de manera especial- a declarar y disponer -de manera urgente e inmediata- su **"CLAUSURA Y CIERRE DEFINITIVO"**, **por carecer de "HABILITACIÓN LEGAL" y por no haber concluido de manera integral y previo a su construcción y puesta en funcionamiento con el Procedimiento Administrativo de "EVALUACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL (EIA)" (..).**

De modo que la cuestión a decidir gira en torno a determinar: **1)** Si la Empresa PORTA HNOS.S.A. produce bioetanol o no, y en cuyo caso, si requería previo a su construcción y puesta en funcionamiento - **habilitación por parte de la Ex-Secretaría de Energía de la Nación;** **2)** Si por la magnitud del emprendimiento (obra) o por las actividades a realizar (producción de bioetanol) requería cumplir -previo a su construcción y puesta en funcionamiento- de manera completa e integral con el Procedimiento Administrativo de **Evaluación de Impacto Ambiental (EIA)** de manera especial, si debía presentar

Estudio de Impacto Ambiental (EsIA) y convocar a la ciudadanía a la respectiva **Audiencia Pública (AP)**.

Que en relación a la producción de bioetanol con destino a la producción de biocombustibles, estas circunstancias surgen harto acreditadas en virtud de las publicaciones hecha por parte de la empresa interesada en su propia pagina web oficial de donde surge, entre otras cuestiones, la oferta al publico de la construcción "llave en manos" de Planta de Bioetanol (como es del caso Bio 2 y Bio 4), asimismo surge por declaraciones públicas realizadas por el propio titular de la Empresa Sr. José Porta en el matutino La voz del Interior, pero principalmente, por el reconocimiento de la propia empresa que manifiesta: *"PORTA INGENIERÍA" A principios de los noventa Porta construyo la primera destilería de alcoholes de alta calidad del País, con una producción inicial de 20 m3/día. Desde ese momento ha desarrollado equipos profesionales altamente calificados en procesos industriales, dedicados a la investigación de esta tecnología, consiguiendo importantes desarrollos entre los cuales se destacan:*

. "Anhidración de alcoholes con tamices moleculares para biocombustibles"

En relación al punto n° 2; esta claro que la Empresa PORTA HNOS. no presentó -antes de la construcción de la Planta y previo a la puesta en funcionamiento - el respectivo Estudio de Impacto Ambiental (EsIA) ni convocó a los vecinos a la respectiva Audiencia Pública (AP).

*"Que por otro costado, y en relación a la realización del procedimiento de **EVALUACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL (EIA)** -previo a su habilitación- decimos que **el mismo no se ha cumplimentado, en tiempo y forma, y de conformidad a los mandatos que surgen o derivan de la aplicación directa de la LGA 25.675 y su par 26.093**, en honor a la magnitud del proyecto de que se trata, al carácter contaminante de la actividad, y de manera especial, por encontrarse emplazado en medio de un Barrio*

o zona densamente poblada, encontrándose en la actualidad, no finalizado y en plena tramitación ante la Secretaría de Ambiente del Gobierno de la Provincia de Córdoba. (Decimos en nuestro escrito de Amparo, ver pag. 19)

"Que en resumen, y conforme a la documental analizada, surge claro e indubitable que la Empresa de Bioetanol de Porta Hnos.: **1)** dio inicio a sus actividades a partir del mes de febrero de 2012 ; **2)** presentó Aviso de Proyecto ante la Secretaría de Ambiente de la Provincia en julio de 2012 (25/07/2012), es decir, cinco (5) meses después del inicio de las actividades, **violentando de este modo lo preceptuado en el art. 11 LGA 25.675 que exige que todo el procedimiento (EIA) debe iniciarse y finalizarse de manera íntegra y previo a la construcción y puesta en funcionamiento del Emprendimiento** de que se trate; **3)** que como consecuencia de las irregularidades señaladas, la Empresa no ha podido tramitar -en tiempo y forma- la correspondiente **"habilitación"** ante la Secretaría de Energía de la Nación, en razón de no haber cumplimentado con el procedimiento de **"Evaluación de Impacto Ambiental (EIA)"**, previsto -de modo especial- en el art. 6 de la Ley 26093 y -de modo general - en el art. 11 de las Ley 25.675, todas estas, exigencias legales de cumplimiento previo y obligatorio para la obtención de la habilitación y posterior puesta en funcionamiento".

"De manera que, **nos encontramos frente a un planteo judicial donde la ÚNICA PRUEBA DIRIMENTE es la que acredita precisamente, la ausencia de Estudio de Impacto Ambiental (EsIA), no convocatoria a Audiencia Pública (AP) y falta de habilitación para funcionar de la Planta de Bioetanol de la Empresa Porta Hnos**, expedida por la Secretaría de Energía de la Nación, previstas en las legislaciones vigentes, circunstancias estas, que acreditan que la Empresa ha estado operando, durante todo este tiempo, en forma "clandestina y de manera contraria a la Ley N° 26.093 " (conf. Art. 8 inc. "d" Dcto 109/2007), situación esta última, que justifica ampliamente la procedencia de la medida intentada". (ver; pag. 20 del Amparo)

Estos presupuestos fueron profunda y ampliamente desarrollados en los puntos: **II.b VIOLACIÓN DE LA LEY GENERAL DEL AMBIENTE N° 25.675 - II.b.1. INCUMPLIMIENTO DEL PROCEDIMIENTO PREVIO DE EVALUACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL (EIA) - AUSENCIA DE ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL (EsIA) - NO CONVOCATORIA A LAS AUDIENCIAS PÚBLICAS (AP) AUSENCIA DE DECLARACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL (DIA); III.b.2. NO CONVOCATORIA A AUDIENCIAS PÚBLICAS - AUSENCIA Y FALTA DE APROBACIÓN DE ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL (EsIA);** (de pag. 20 a 51 del escrito de Amparo) por lo que nos remitimos "*brevitatis causae*" a los fines de evitar reiteraciones innecesarias.

Reiteramos, Anibal FALBO, nos enseña que: "(...) la evaluación de impacto ambiental aparece como una manera de prevenir los impactos al ambiente y, a la vez, como un presupuesto para el otorgamiento del acto habilitante para realizar el emprendimiento, que no lo eximirá, conviene aclararlo, de responsabilidades futuras". "Queda así enmarcado como un instrumento que representa "una de las más importantes aplicaciones del principio de acción preventiva" "Se trata, entonces, de un procedimiento que debe iniciarse lo antes posible. (...)". "(...) De tal manera se trata de una evaluación que, además de ser previa al inicio del proyecto o emprendimiento o actividad, también es imprescindible, para que éste se pueda llevar adelante". (pag. 23/24 del Amparo).

"Que en resumen; la cuestión a dirimir no requiere de una mayor investigación de hecho y prueba, puesto que lo esencial gira en torno a la aplicabilidad, en el caso, de las leyes nacionales 26.093 de biocombustibles y 25.675 de ambiente, y con ello, el cumplimiento, de un trámite esencial, cual es la HABILITACIÓN y EVALUACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL el que comprende, entre otras, la presentación del Estudio de Impacto Ambiental (EsIA), la convocatoria a Audiencias Públicas y su eventual publicidad, como trámite PREVIO a la puesta en funcionamiento de la Planta de Bioetanol". (pag. 39 del Amparo)

"Que tanto la Evaluación (EIA) como el Estudio de Impacto Ambiental (EsIA), son instrumentos **"preventivos"** puestos a disposición de los órganos de decisión, de modo que, la principal función de los mismos, es anticipar, alertar, advertir, a las autoridades u organismos de decisión, acerca de los posibles impactos negativos que sobre el ambiente, algunos de sus elementos, la salud o la vida, puede ocasionar una determinada actividad u obra, y con la finalidad de "evitar" que ese impacto se produzca, se concrete, se materialice". (pag. 41 del Amparo).

"El Estudio de Impacto Ambiental (EsIA) es el mecanismo legal por excelencia para prevenir los daños ambientales potenciales(..)" ("De la prevención ambiental, los estudios de impacto ambiental y las medidas autosatisfactivas en el derecho ambiental provincial" (La suspensión cautelar de proyectos por carencia de trámites preventivos ambientales en la Provincia de Buenos Aires" - ESAÍN, José - LLBA 2003-148). (pag. 42 del Amparo).

Finalmente y a modo de **conclusión**, expresamente decíamos: **"Cabe recordar que, la demanda centraliza su reclamo en torno a determinar, las actividades que desarrolla la Planta de Bioetanol de la Empresa PORTA HNOS S.A. y el encuadramiento o no, de su actividad a las leyes vigentes en el orden nacional, ley 26.093 de biocombustibles y ley 25.675 general del ambiente, y en caso afirmativo, la prueba dirimente y a producir girará en torno a demostrar la existencia o no de la correspondiente "habilitación previa" que debe otorgar la Ex-Secretaría de Energía de la Nación, y el sometimiento del proyecto, al procedimiento de Evaluación de Impacto Ambiental y la demostración del cumplimiento cabal de cada una de sus etapas, de manera especial, la presentación y aprobación del EsIA, la convocatoria a Audiencia Pública de la Ciudadanía y el otorgamiento de la respectiva Declaración de Impacto Ambiental (DIA) conf arts. 11, 12, 13 LGA 25.675. De manera que, por la presente no se discute el carácter "contaminante" de las actividades desarrolladas en la Planta de Bioetanol PORTA HNOS,**

muy por el contrario, lo que aquí se discute es si, la Empresa tiene las habilitaciones nacionales para funcionar y si cumplió con el procedimiento previo de EIA". (ver, pag. 56/57 del escrito de Amparo).

Es decir, y a modo de síntesis, decimos que nuestro planteo gira en torno a la falta de habilitación por parte de la Ex-Secretaría de Ambiente, y el incumplimiento del procedimiento de Evaluación de Impacto Ambiental (EIA), al no haber presentado en tiempo y forma, esto es, antes de la construcción y puesta en funcionamiento de la planta de bioetanol, del correspondiente Estudio de Impacto Ambiental (EsIA) y la no convocatoria a la Audiencia Pública (AP) de los ciudadanos. La falta del principal instrumento preventivo (interdisciplinario) creado por ley, esto es, el Estudio de Impacto Ambiental (EsIA) impide a la Empresa poder negar su carácter contaminante. La Empresa dice que no contamina, pero no tiene ningún elemento técnico-científico que sustente su postura ya que carece del citado instrumento preventivo.

Tal como quedó plasmado expresamente en nuestro reclamo, aquí "NO SE DISCUTE EL CARACTER CONTAMINANTE DE LA EMPRESA" sino su falta de habilitación e incumplimiento del procedimiento de EIA, de manera especial falta de EsIA y no convocatoria a las AP y es en definitiva, sobre éstos tópicos, sobre los cuales deben recaer las pruebas en la causa, ello, de conformidad a lo preceptuado en el art. Art. 364 que dispone que "no podrán producirse prueba sino sobre hechos que hayan sido articulados por las partes en sus escritos respectivos. Asimismo, que "no serán admitidas las que fueren manifiestamente improcedentes o superfluas o meramente dilatorias".

Que la prueba dispuesta por V.S. en cuando ordena oficiar: "(..) al Centro de Investigaciones del Medio Ambiente - Departamento de Química, Facultad de Ciencias Exactas de la Universidad Nacional de la Plata, en su carácter de especialista en la temática ambiental, a fin de que informe al Tribunal la factibilidad de realizar un estudio sobre posible contaminación

ambiental en la Planta PORTA HNOS S.A. Asimismo, líbrese oficio al Sr. Decano de la Facultad de Ciencias Médicas de la Universidad Nacional de La Plata, a fin de que informe a este Tribunal la posibilidad de practicar una inspección sobre 100 personas, seleccionadas aleatoriamente, por edades y proximidad a la planta PORTA HNOS. S.A., para detectar posibles patologías respiratorias y/o dérmicas. En caso de respuesta afirmativa, indique al Tribunal requisitos, condiciones y costos para realizar la misma y cualquier otro dato o información que considere relevante a los fines que hubiere lugar", **RESULTA FRANCAMENTE IMPROCEDENTE, YA QUE COMO SOSTUVIMOS REITERADAMENTE MAS ARRIBA, AQUÍ NO SE DISCUTE EL CARÁCTER CONTAMINANTE DE LA EMPRESA, SINO EL INCUMPLIMIENTO DE LOS PRECEPTOS LEGALES DE LA LEY 26.093 Y 25.675.** Asimismo, la complejidad y magnitud de las medidas dispuestas, coloca en riesgo cierto de transformar a la misma en una medida "dilatoria", en especial atención a los intereses en juego, esto es, el mantenimiento de una actividad industrial contaminante, altamente lucrativa y rentable y **LA PRESERVACIÓN DE LOS DERECHOS COLECTIVOS DE NUESTROS AMPARISTAS A VIVIR EN UN AMBIENTE SANO, A LA SALUD Y A LA VIDA, CUYA PROTECCIÓN NECESITA, REQUIERE, EXIGE LA ADOPCIÓN DE MEDIDAS URGENTE, RÁPIDAS Y EFICACES,** cabe recordar que: "cuando haya peligro de daño grave o irreversible, la ausencia de información o certeza científica no deberá utilizarse como razón para postergar la adopción de medidas eficaces, en función de los costos, para impedir la degradación del medio ambiente" (principio precautorio, Art. 4 ley 25.675).

Que las circunstancias descriptas resultan de pleno conocimiento -y han sido motivo de recepción favorable por parte de V.S.-. En efecto, oportunamente al momento de rechazar la petición formulada por la Empresa PORTA HNOS S.A. a los fines de que se cite como **Tercero Interesado a la Municipalidad de la Ciudad de Córdoba,** V.S. expresamente resolvió:

"En relación a la solicitud de citación como tercero interesado a la Municipalidad de Córdoba, no ha lugar a la misma, toda vez que no se configura un supuesto de

intervención necesaria de la Municipalidad de la Provincia de Córdoba para la integración de la litis, en función de los recaudos establecidos en el art. 90 del CPCCN, aplicable supletoriamente. Ello es así por cuanto, conforme se desprende de la pretensión de autos explicitada por los actores en su escrito de acción de amparo (fs. 283/283 vta.) "...la demanda centraliza su reclamo en torno a determinar, las actividades que desarrolla la Planta de Bioetanol de la Empresa PORTA HNOS. S.A. y el encuadramiento o no, de su actividad a las leyes vigentes en el orden nacional, ley 26.093 de biocombustibles y ley 25.675 general del ambiente, y en caso afirmativo, la prueba dirimente y a producir girará en torno a demostrar la existencia o no de la correspondiente habilitación previa que debe otorgar la Ex-Secretaría de Energía de la Nación, y el sometimiento del proyecto, al procedimiento de Evaluación de Impacto Ambiental y la demostración del cumplimiento cabal de cada una de sus etapas, de manera especial, la presentación y aprobación del EsIA, la convocatoria a Audiencia Pública de la Ciudadanía y el otorgamiento de la respectiva Declaración de Impacto Ambiental (DIA) conf. arts. 11, 12, 13LGA 25.675. De manera que, por la presente no se discute el carácter "contaminante" de las actividades desarrolladas en la Planta de Bioetanol PORTA HNOS S.A., muy por el contrario, lo que aquí se discute es si, la Empresa tiene las habilitaciones nacionales para funcionar y si cumplió con el procedimiento previo de EIA. Que sin perjuicio de ello, y de manera subsidiaria, los amparistas desean poner de manifiesto el carácter contaminante de la actividad, al sólo efecto de la adopción de -manera inmediata y urgente- de la medida peticionada, y la irreparabilidad y el grave riesgo que para la salud de los vecinos, importa la continuidad de la Empresa ilegal, sin descuidar el riesgo a la vida que entraña la producción y almacenamiento, en una zona densamente poblada, del alcohol etílico (altamente inflamable) frente al riesgo de explosión..." (textual del Decreto de fecha 12.05.2017 - Notificado mediante CEDULA ELECTRÓNICA N° 17000009709641 el día 24/05/2017 11:22).

Por ello, entendemos contradictoria la medida dispuesta por V.S. en esta oportunidad, ya que al momento de decidir acerca de la participación como tercero interesado de la Municipalidad de Córdoba, con criterio que compartimos, hizo suyo nuestros fundamentos para rechazar la petición, por entender que -en el caso- **"no se discute el carácter contaminante"** de la Empresa Porta Hnos. S.A. Sin embargo, ahora, *"oficiar a la al Centro de Investigaciones del Medio Ambiente - Departamento de Química, Facultad de Ciencias Exactas de la Universidad Nacional de la Plata, en su carácter de especialista en la temática ambiental, a fin de que **informe al Tribunal la factibilidad de realizar un estudio sobre posible contaminación ambiental en la Planta PORTA HNOS S.A.**"*, lo que en esencia importa indagar acerca del carácter "contaminante" de la actividad desplegada por la Empresa, algo que resulta especialmente rechazado por los amparistas, y que no surge de los hechos y los derechos invocados en la demanda de amparo y que oportunamente ha sido receptado por V.S.

Por ello, el Estudio sobre posible contaminación ambiental de la Planta Porta Hnos. S.A. y sobre la afectación que esta actividad produce a la salud de los amparistas, debe dejarse sin efecto por resultar manifiestamente improcedente de conformidad a los términos en que esta planteada la Acción de Amparo.

2.B. GRAVAMEN IRREPARABLE Y URGENCIA EN EL DERECHO

Se agravia el recurrente asimismo por entender que la resolución atacada causa un evidente e irreparable gravamen, pues constituye una decisión contraria a la petición hecha en el objeto del amparo como bien se describe en el punto anterior y la misma no encuentra reparación en el proceso o en la sentencia definitiva mas que con la reposición que se impetra en este acto. Se han solicitado medidas probatorias de oficio sin reparar en la demora que las mismas suponen, la tardanza en la resolución del amparo y la palmaria desviación del objeto de la acción. En el ejercicio judicial no cabe prescindir de la

preocupación por la pronta y eficaz justicia que los amparistas esperan desde hace un año y medio. Es deber de los magistrados entonces, asegurar la necesaria primacía de la verdad objetiva y el urgente restablecimiento de los derechos conculcados manteniendo el pleito dentro de los carriles procesales específicos y sin desviarse del objeto del mismo.

La resolución cuestionada causa agravio material y procesal a mis mandantes, toda vez que se han vulnerando sus derechos a contar con una resolución CONGRUENTE amparado en el Derecho constitucional de motivación de las resoluciones; y que ha generado como consecuencia que el Juzgado haya ordenado medidas probatorias que no hacen al meollo del asunto en disputa y que como consecuencia de las mismas solo traerán mas demora y dilación, contrariando los principios naturales de la acción de amparo como medida mas expedita para la urgente recomposición de derechos alterados.

En el caso concreto se causa gravamen debido a que el amparo no sea resuelto conforme a lo peticionado en su objeto y mucho menos alterando de manera innecesaria la pretensión que le da vida a la acción. Sobre lo irreparable del perjuicio; en sentido estricto lo irreparable es un adjetivo y se traduce en este acto en la inevitable tardanza que conllevará la producción de estas pericias ordenadas de oficio. Lo sustantivo es el gravamen entendido como algo que no se puede reparar de manera ulterior en el desarrollo inmediato del proceso.

En este caso al declararse impertinente e infundada la medida ordenada en el decreto, se está vulnerando un derecho constitucional que es "el de la motivación de las resoluciones", que implica el contar con una resolución congruente conforme a lo peticionado por los amparistas. En suma lo que se expresa en este punto es que el razonamiento empleado por V.S. a la hora de disponer la medida probatoria no guarda relación ni es proporcionado ni congruente con el problema que al Juzgador corresponde resolver.

Entonces, al vulnerarse un derecho fundamental el gravamen se torna en irreparable, pues como bien apunta Raúl Chamane Orbe, refiriéndose al principio de Inviolabilidad nos dice **"Al respecto el profesor Gros Espiel, sostiene que es necesario reafirmar la naturaleza y siempre vigencia de los Derechos Humanos frente a todo poder, grupo o individuo resaltando la necesidad de protegerlos y garantizarlos en toda circunstancia y en todo momento, sin subordinarlos ni mediatizarlos. Si los derechos humanos se subordinan a un limitado y amoral poder del Estado y se impone una doctrina referente a la seguridad de éste, los Derechos Humanos podrían viciar su contenido."** (La Constitución Política Comentada. Raúl Chaname Orbe. 4ta. Edic. pg. 88). En tal sentido, conforme se ha dicho, al haberse cuestionado de incongruente la medida probatoria ordenada por V.S. se ha vulnerado el derecho a la motivación de las resoluciones y con ello toda la gama de derechos fundamentales que se pretendió garantizar a través de la figura del amparo como eficaz la tutela de derechos.

MANTIENEN RESERVA DE CASO FEDERAL

Mantenemos en esta instancia la reserva del caso federal, ya planteada en el libelo introductorio, de conformidad con las disposiciones de la ley 48 en su parte pertinente.-

PETITUM:

Por todo lo expuesto a VS solicito:

a) Tenga por presentado en tiempo y forma los recursos de reposición y de apelación subsidiaria interpuestos.

b) En definitiva: se haga lugar a la reposición intentada en todas sus partes, se deje sin efecto por contrario imperio, la parte pertinente del **DECRETO** de fecha **29-12-17**, por el que V.S. dispuso: *"oficiar a la al Centro de Investigaciones del Medio Ambiente - Departamento de Química, Facultad de Ciencias Exactas de la Universidad Nacional de la Plata, en su carácter de especialista en la temática ambiental, a fin de que informe al Tribunal la factibilidad de realizar un estudio sobre*

posible contaminación ambiental en la Planta PORTA HNOS S.A. cuya actividad consiste en la fabricación de -elaboración de bebidas, alcohol, medicamentos, perfumes, cosméticos y domisanitarios, - planta de bioetanol anhidro a partir de maíz y sus productos, entre otras actividades. En caso de respuesta afirmativa, indique al Tribunal requisitos, condiciones y costos para realizar la misma y cualquier otro dato o información que considere relevante a los fines que hubiere lugar". Subsidiariamente, se eleven las actuaciones por ante la Excma. Cámara Federal de Apelaciones, a sus efectos, solicitándose desde esta oportunidad a ésta que resuelva de manera favorable a lo aquí peticionado. Costas en caso de oposición. -

PROVEA VS DE CONFORMIDAD

Y SERA JUSTICIA